

„Der Krieg ist eine Fortsetzung der Politik mit anderen Mitteln.“

Carl von Clausewitz (1780 -1831) – Deutscher General

"Our [= 20th] century demonstrates that the victory of the ideals of justice and equality is always ephemeral (= kurzlebig, flüchtig), but also that, if we manage to preserve liberty, we can always start all over again There is no need to despair, even in the most desperate situations."¹

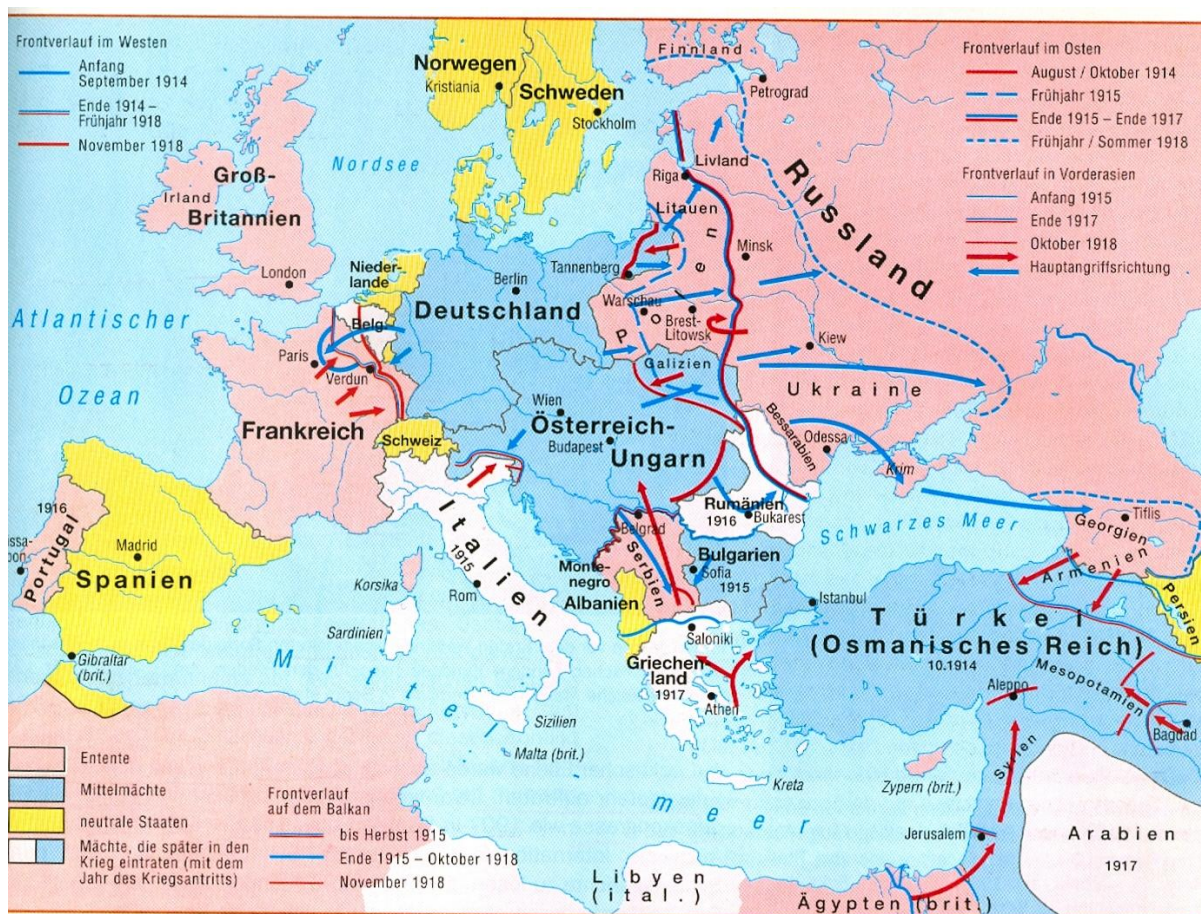
Leo Valiani (1909-1999) - Italian historian, politician and journalist

"Historians can't answer this question. For me the twentieth century is only the ever-renewed effort to understand it."²

Franco Venturi (1914 - 1994) - Italian historian & member of the "Resistenza" in Italy during WW2

Aufgabenstellungen:

1. Beschreibe mithilfe der Geschichtskarte (und der Timeline auf S. 4) den **Verlauf des Ersten Weltkriegs!** Gehe dabei auch auf die schon vor dem Krieg bestehenden **Bündnissysteme** ein.
2. Explain the concept of "civilized warfare".
3. Erkläre die Parallelen zwischen dem 30-jährigen Krieg (1618-1648) und dem „zweiten 30-jährigen Krieg“ (= 1. WK und 2. WK).
4. Nenne Gründe für „Popularität“ der These, dass das Attentat von Sarajevo im Juni 1914 den Ausbruch des Weltkriegs verursacht hat!
5. Erörtere, welche Verantwortung die Regierung Österreich-Ungarns für den Ausbruch des Ersten Weltkriegs trug und begründe deine Ansicht.



¹ zitiert nach: Hobsbawm 1995, Seite 2

² zitiert nach: Hobsbawm 1995, Seite 2

DER ERSTE WELTKRIEG: EIN WENDEPUNKT DER WELTGESCHICHTE

Eric Hobsbawm: *The Age of Extremes 1914 - 1991*

Eric Hobsbawm (1917 – 2012) was a British historian of the rise of industrial capitalism, socialism and nationalism. His best-known works include *The Age of Extremes 1914 - 1991* on what he called "the short 20th century" and his trilogy about what he called "the long 19th century": *The Age of Revolution: Europe 1789-1848*, *The Age of Capital: 1848-1914* and *The Age of Empire: 1875-1914*. He introduced the influential idea of "invented traditions."

The argument of this book [...] begins with the First World War, which marked the breakdown of the (western) civilization of the 19th century. This civilization was capitalist in its economy, liberal in its legal and constitutional structure, bourgeois in the image of its characteristic hegemonic class; glorying in the advance of science, knowledge and education, material and moral progress. [It was] profoundly convinced of the centrality of Europe, birthplace of the revolutions of sciences, arts, politics and industry, whose economy had penetrated, and whose soldiers had conquered and subjugated most of the world. European populations had grown until they had risen to form a third of the human race (including the vast and growing outflow of European emigrants and their descendants). European major states consisted the system of world politics.

The importance of the USA was growing though, becoming an "Empire of Trade" with its huge corporations like Rockefeller's Standard Oil Company. The period up to the First World War had seen unchecked levels of industrialization and economic development. With Henry Ford's invention of the production line (conveyer belt), production capacity rose to levels that the early industrialists could not dream of.

19th century Europe was the place and the period in history that had established the notion of "civilized warfare" - written down in the Hague Conventions of 1899 and 1907 (Haager Konvention). According to an article on "war" in the Encyclopedia Britannica of 1911, civilized warfare "is confined, as far as possible, to the disablement of the armed forces of the enemy; otherwise war would continue till one of the parties was exterminated." The First World War was started with the previous and explicit warnings issued by governments in the form of a "declaration of war". It was the last war that ended with the formal treaty of peace negotiated between the belligerent states.

It was in World War I though, for the first time in modern history that the number of civilian casualties in war rose significantly compared with the number of military casualties. As early as 1921, the "Rules as to Bombardment by Aircraft" admitted the "truth that air warfare has made such restrictions [according to the rules of "civilized warfare"] - aiming exclusively at military targets - obsolete and impossible."¹

In the 19th century, the length of wars was measured in months or even in weeks, like the 1866 war between Prussia and Austria. The largest European war of the 19th century, the war between Prussia and France 1870/71, killed an estimated 150,000, although there was the American Civil War (1861-1865) with more than 700.000 dead soldiers. In the 20th century, the number of people killed in wars rose significantly, starting with 10 million dead soldiers and millions more mutilated and traumatized in World War I. The 20th century was, more than any other century in human, marked by war. It lived and thought in terms of war, even when the guns were silent and the bombs not exploding. After 1945, there was the common feeling of an ongoing "cold war" with two superpowers developing ever more deadly nuclear weapons.

The First and the Second World War shook Europe within the period of around 30 years: 1914-1945. Both world wars were followed by waves of global rebellion and revolution. These revolutions brought to power communist parties aiming at ending capitalist economy ("private enterprise"), replacing it with a planned economy and the establishment of communism, first over one sixth of the world's land surface (Soviet Union), and after the Second World War over one third of the globe's population (Eastern and Central Europe, China). Communism claimed to be the historically predestined alternative to bourgeois society and capitalist economy. The huge colonial empires - the British and the French - built up in the latter half of the "long 19th century", were shaken in World War I and II and finally crumbled in the 1950s and 1960s. The entire history of European colonial imperialism, so self-confident when Queen Victoria of Great Britain died in 1901, had lasted no longer than a single lifetime - say that of Winston Churchill (1874 - 1965).

It was the temporary and bizarre capitalist communist alliance of World War II that saved democracy in the 20th century. In the wake of the Great economic Depression in the 1930s, the institutions of liberal democracy virtually disappeared from all but a fringe of Europe and parts of America and Australia, as fascism and its satellite authoritarian regimes and dictatorships advanced. Only the temporary and bizarre alliance of liberal capitalism and communism in self-defence against this challenge by fascism saved democracy, for the victory over Hitler's Germany was essentially won, and could only have been won, by the Red Army. The victory of the Soviet Union over Hitler was the achievement of the regime installed by the Russian October Revolution. A comparison of the performance of the Russian Tsarist economy and army in the First World War and the Soviet economy and the Red Army in the Second World War demonstrates this fact.

Had Hitler conquered the Soviet Union, he would have ruled a territory from the Atlantic to Wladiwostok. Without the Red Army, the Western states after the Second World War - outside of America and Australia - would probably have consisted of a set of variations on authoritarian and fascist regimes rather than a set of variations on liberal parliamentary ones. It is thus one of the ironies of the 20th century - the Age of Extremes - that the most lasting result of the October revolution, whose object was the global overthrow of capitalism, was to save its antagonist, both in war and in peace. It did so by providing capitalism with the incentive, fear, to reform itself after the Second World War, with one result being systems of social security, another one economic reforms according to the Keynesian theory (-> Keynesianismus).

And yet, as we can see in retrospect, the strength of the global socialist/communist challenge to capitalism was that of the weakness of its opponent. Without the breakdown of 19th century bourgeois society as a result of World War I, there would probably have been no October revolution and no USSR. It was the Great Depression of the 1930s that made the USSR look like a realistic global alternative to the capitalist economy. And it was the challenge of fascism which made the USSR into the indispensable instrument of Hitler's defeat, and therefore into one of the two superpowers whose confrontation dominated the second half of the 20th century.

These: Der Erste Weltkrieg ist ein wichtiger Wendepunkt in der Geschichte des 20. Jahrhunderts - und in weiterer Folge der Weltpolitik bis heute.

Die Beschäftigung mit Geschichte sollte immer im Auge behalten, dass ebendiese Geschichte auch anders verlaufen hätte können, sowohl „positiver“, als auch „negativer“, je nach Sichtweise. Wäre es nicht so, dann hätte die Beschäftigung mit Geschichte viel weniger Sinn. Dann wäre die Geschichte bis zum heutigen Tag eine Entwicklung zu der es ohnehin keine Alternative gegeben hätte, egal, welche Entscheidungen die Menschen setzen.

Der 2014 ausgebrochene Konflikt um die Ost-Ukraine ist zugleich ein Konflikt des „Westens“ – NATO, USA und EU - mit Russland. Diese „Frontstellung“ erinnert an diejenige des Kalten Krieges, als sich der Westen (Militärbündnis NATO) in einer Konfrontation mit der Sowjetunion befand. Eine der Grundlagen dieser Ost-West-Konfrontation war die Konkurrenz zwischen Kapitalismus („freie Marktwirtschaft“) in den USA, Japan und Westeuropa und der staatssozialistischen Planwirtschaft ohne Privateigentum an Unternehmen in China, der Sowjetunion und den Mitgliedern des Warschauer Pakts („Ostblock“).

Wie ist es zu dieser Frontstellung des Westens gegen Russland gekommen? Diese geht auf den Ersten Weltkrieg und die mit ihm verbundenen epochalen Veränderungen zurück. Am Beginn des Ersten Weltkriegs stand eine Allianz aus Großbritannien, Frankreich und Russland - die Entente - den Mittelmächten Deutschland, Österreich-Ungarn und Osmanisches Reich gegenüber. Nach Ansicht des britischen Historikers Eric Hobsbawm sind es folgende Aspekte, die den einschneidenden Charakter des Ersten Weltkriegs als historischen Wendepunkt ausmachen:

- Ohne den Ersten Weltkrieg hätte es keine Oktoberrevolution 1917 in Russland gegeben: Der Erste Weltkrieg hat die Voraussetzungen für die Oktoberrevolution und damit die Etablierung eines „Staatssozialismus“ mit (bürokratischer) Planwirtschaft in der Sowjetunion geschaffen.
- Ohne Niederlage Deutschlands im Ersten Weltkrieg hätte es keinen Aufstieg des Faschismus und Hitlers in Deutschland - und damit den Zweiten Weltkrieg in dieser Form - gegeben.
- Ohne Ersten (und Zweiten) Weltkrieg hätte es keinen Aufstieg der USA - in dieser Art und Weise - zur ökonomischen, politischen und militärischen Weltmacht gegeben.
- Ohne kommunistische Sowjetunion hätte es keinen Sieg gegen das Projekt der faschistischen Weltherrschaft - angeführt vom Nationalsozialismus in Hitler-Deutschland - gegeben. Hätte Hitler die Sowjetunion 1941-42 besiegt, wäre er von den USA und Großbritannien alleine militärisch wahrscheinlich nicht mehr zu besiegen gewesen.
- Ohne den Sieg der sowjetischen Roten Armee gegen die Wehrmacht (Wendepunkt im Februar 1943 in Stalingrad – heute Wolgograd), d.h. ohne Sieg der Sowjetunion gegen Hitler-Deutschland hätte es folglich keine Demokratie in Westeuropa als Resultat des 2. Weltkriegs gegeben.

Anmerkung bzw. Erläuterung: Der Sieg Hitler-Deutschlands wäre nicht einfach nur ein Sieg Deutschlands gewesen, so wie der Erste Weltkrieg ein Sieg Frankreichs und Großbritanniens war. Der Sieg Hitler-Deutschlands gegen die Sowjetunion wäre ein Sieg des Faschismus in Europa und großen Teilen Asiens gewesen. Der Zweite Weltkrieg hätte dann wahrscheinlich mit der Etablierung einer faschistischen Weltmacht vom Atlantik bis Wladiwostok unter Führung Hitler-Deutschlands und Japans geendet. Statt dem Ost-Westkonflikt wäre eine Frontstellung einer deutsch-japanischen Allianz gegen die USA (und GB) als alternatives Ergebnis des Zweiten Weltkriegs möglich gewesen, ähnlich wie in George Orwells „1984“, Ozeanien gegen Eurasien.

- Ohne Zweiten Weltkrieg und damit der Niederlage Hitler-Deutschlands und dem Sieg der Sowjetunion hätte es keine Teilung Europas (Eiserner Vorhang) und Deutschlands (Berliner Mauer) nach 1945 gegeben.
- Ohne den Ersten Weltkrieg hätte es kein - so rasches - Ende der europäischen Kolonialreiche (Großbritannien, Frankreich) und keine Regierung der Kommunistischen Partei in China gegeben. Die Unterstützung der - kommunistisch dominierten - Befreiungsbewegungen durch die Sowjetunion nach 1945 war in einigen Fällen mitentscheidend für deren Erfolg, Beispiele dafür sind Cuba in Lateinamerika, China und Vietnam in Asien.

These: Der Erste und der Zweite Weltkrieg können als ein zweiter Dreißigjähriger Krieg verstanden werden

Einige Historiker sprechen im Zusammenhang mit den beiden Weltkriegen von einem - zweiten - Dreißigjährigen Krieg. Beim ersten 30-jährigen Krieg von 1618 bis 1648 hatte es sich um eine Konfrontation von verschiedenen religiösen Richtungen gehandelt, dieser Konflikt war allerdings untrennbar mit dem Kampf um die militärische, wirtschaftliche und politische Hegemonie (= Vorherrschaft) in Europa verknüpft, wobei sich auch damals zwei Bündnisse, die katholische Liga und die protestantische Union, gegenüber standen.

Schließlich war die Auseinandersetzung im 30-jährigen Krieg - in manchen Regionen - auch mit dem Kampf um nationale Unabhängigkeit verknüpft. Der zweite 30-jährige Krieg war ebenfalls ein Krieg, bei dem die militärische, politische und wirtschaftliche Hegemonie (= Vorrangstellung) europäischer Mächte auf dem Spiel stand. Es standen sich ebenso zwei Bündnisse gegenüber. An die Stelle der religiösen Differenzen war im 20. Jahrhundert die ideologische Auseinandersetzung getreten. Mit ideologischen Gegensätzen sind in diesem Fall unterschiedliche, einander bekämpfende politische und gesellschaftliche Weltanschauungen gemeint. Die Frage der nationalen Unabhängigkeit war im zweiten 30-jährigen Krieg ebenfalls von großer Bedeutung, sei es in Irland, im vom Zarenreich beherrschten Polen oder in Österreich-Ungarn, wo Tschechen und Slowaken ebenso wie Slowenen und Kroaten nach nationaler Selbstbestimmung und staatlicher Unabhängigkeit strebten.

ERSTER WELTKRIEG: TIMELINE**28. Juni 1914**

Der österreichische Thronfolger Erzherzog Franz Ferdinand und seine Frau werden in Sarajevo Opfer eines Attentats durch den serbischen Nationalisten Gavrilo Prinzip - Ultimatum Österreichs an Serbien

28. Juli 1914

Kriegserklärung Österreich-Ungarns an Serbien, Beginn der Bombardierung Belgrads

1. August 1914

Kriegserklärung Deutschlands an Russland und an Frankreich, danach Einmarsch deutscher Truppen ins neutrale Belgien und Luxemburg – kurz darauf Kriegserklärung Großbritanniens an Deutschland und Österreich

5. - 12. September 1914

Vormarsch deutscher Truppen beim Fluss Marne durch britische und französische Truppen gestoppt, Stellungskrieg auf einer Frontlinien von über 700 km an der Westfront

22. April 1915

Erster Giftgaseinsatz der deutschen Armee an der Westfront

23. Mai 1915

Kriegserklärung Italiens an Österreich

23. Juni 1915

Erste der 12 Isonzo-Schlachten in den Alpen zwischen Italien und Österreich

29. Jänner 1916

Bombenangriff auf Paris durch ein deutsches Militärluftschiff

21. Februar 1916

Beginn der Schlacht um Verdun (Westfront) mit bis zum Juni 1916 geschätzt 1 Mio. toten und schwer verletzten Soldaten

1. Juli 1916

Beginn der Somme-Offensive (Westfront) der britischen und französischen Truppen, mehr als 60.000 Tote und Schwerverletzte am ersten Tag

21. Oktober 1916

Der sozialdemokratische Politiker Friedrich Adler erschießt den österreichischen Ministerpräsidenten Stürgkh mit den Worten „Wir wollen den Frieden“

März 1917

Februarrevolution in Russland, Zar Nikolaus II tritt zurück

6. April 1917

Kriegserklärung der USA an Deutschland und Entsendung US-amerikanischer Truppen an die Westfront

30. Oktober 1917

Nach der 12. Isonzo-Schlacht Zusammenbruch der österreichischen Südfront

7. November 1917

Oktoberrevolution: Machtübernahme der radikalen Fraktion der russischen Sozialdemokraten (= Bolschewiki) in Russland

4. Dezember 1917

Finnland wird erster unabhängiger Nachfolgestaat des Zarenreichs

3.-25. Jänner 1918

Jänner-Streik: Motiviert durch die Revolution in Russland legen hunderttausende ArbeiterInnen in Österreich die Arbeit nieder und fordern bessere Lebensmittelversorgung und ein Ende des Krieges

3. März 1918

Frieden von Brest-Litowsk: Die seit der Oktoberrevolution regierenden Kommunisten beenden Russlands Krieg gegen Deutschland bedingungslos, deutsche Truppen besetzen u.a. das Baltikum, Weißrussland und die Ukraine

August 1918

Durchbruch der Alliierten an der Westfront

September 1918

Deutsche Heeresleitung fordert Waffenstillstand

26. Oktober 1918

Ausrufung der unabhängigen Republik Tschechoslowakei

November 1918

Waffenstillstand an alle Fronten und Abdankung Kaiser Karls von Österreich und Kaiser Wilhelms von Deutschland (9.11.)

November 1918

Ausrufung der deutschen (9.11.) und österreichischen Republik (12.11.) sowie Unabhängigkeitserklärungen Polens, Ungarns und der südslawischen Völker

Der Erste Weltkrieg in Zahlen

8-10 Millionen getötete Soldaten

13 Millionen getötete Zivilisten

1,2 Millionen der 7,8 Millionen Soldaten der k.u.k. Monarchie getötet

3,6 Millionen der 7,8 Millionen Soldaten der k.u.k. Monarchie verwundet

1,5 Millionen abgefeuerte britische Granaten in der Woche vor der Somme-Offensive am 1. Juli 1916

225.000 abgefeuerte britische Granaten in 60 Minuten am Beginn der Somme-Offensive am 1. Juli 1916

90 Mrd. Kronen Kriegsausgaben der k.u.k. Monarchie zwischen 1914-1918

100.000 Giftgastote (Senfgas und Phosgenas); 1,2 Mio. durch Giftgas verletzt

DAS ATTENTAT VON SARAJEWO UND DER KRIEGSAUSBRUCH

Die vom serbischen Nationalisten Gavrilo Princip abgegeben „Schüssen von Sarajevo“, die den österreichischen Thronfolger Franz Ferdinand und seine Gattin töteten, haben im Geschichtsbewusstsein - nicht nur - in Österreich einen hohen Stellenwert. Für eine Erörterung der Frage, was zum Ausbruch des Weltkriegs geführt hat, ist von HistorikerInnen vorgeschlagen worden, folgende Aspekte mitzubersichtigen.

- Der Umstand, dass Österreich-Ungarn - „vom schönen Vorrechte des Stärkeren Gebrauch“ machend - in den Jahren vor dem Ersten Weltkrieg eine Politik der Expansion auf dem Balkan verfolgt hat. Dabei sollte der Einfluss Russlands und seines Verbündeten Serbien zurückgedrängt werden. Als Reaktion auf die Expansionspolitik der Habsburger entwickelten sich Bewegungen für das Selbstbestimmungsrecht der nicht-deutschsprachigen Völker - nicht nur - auf dem Balkan. Der serbische Nationalismus sah für Serbien die Aufgabe darin, mit der Hilfe Russlands die unter österreichischer Kontrolle stehenden südslawischen Bevölkerungen zu „befreien“. In Österreich erreichte der anti-serbische Chauvinismus in der Parole „Serbien muss sterben“ einen Höhepunkt.
- Sarajevo – der Ort des Attentats - war die Hauptstadt von Bosnien-Herzegowina, das im Jahr 1908 völkerrechtswidrig von Österreich-Ungarn annektiert (angegliedert) worden war. Die Annexion Bosniens bedeutete einen Bruch des Völkerrechts. Einen - ähnlich gelagerten - Bruch des Völkerrechts wurde der russischen Regierung bei der Annexion der Halbinsel Krim im Frühjahr 2014 von der Regierung der USA sowie von vielen europäischen Regierungen zum Vorwurf gemacht. Ein Überblick über einige Fälle von Völkerrechtsbrüchen aus der jüngeren Vergangenheit zeigt, dass ebendiese eher kritisiert werden, wenn sie von anderen, womöglich „feindlichen“ Regierungen begangen werden, also etwa 2014 bei Russland. Die „eigenen“ Völkerrechtsbrüche, z.B. die von der NATO geführten Luftangriffe auf Jugoslawien im Jahr 1999 oder die Invasionen US-amerikanischer und britischer Truppen in Afghanistan 2001 und in den Irak 2003 werden eher als „friedenserhaltende Maßnahme“ charakterisiert.
- Der Umstand, dass für den Besuch des österreichischen Thronfolgers in Sarajevo erhöhte Sicherheitsvorkehrungen geplant waren, dass die österreichische Polizei in Sarajevo diese Vorkehrungen für die Fahrt durch die Stadt eher nachlässig getroffen hat.
- Der Umstand, dass der Attentäter Gavrilo Princip, der zuerst erfolglos versucht hatte, eine Bombe auf das Fahrzeug zu werfen, österreichischer - und nicht serbischer - Staatsbürger war.
- Der Umstand, dass es im etwa zu gleichen Teilen von Moslems sowie von katholischen Kroaten und orthodoxen Serben – sowie einer jüdischen Minderheit - bewohnten Bosnien-Herzegowina (Hauptstadt Sarajevo) schon jahrelang eine Opposition gegen die einheimischen Adeligen sowie die mit ihnen verbündeten Habsburger gegeben hatte.
- Der Umstand, dass die Regierung von Österreich-Ungarn den Krieg an Serbien erklärt hat und dass einflussreiche Mitglieder der k.u.k. Regierung – z.B. der Außenminister Graf Berchtold und der Ministerpräsident Graf Stürgkh – schon vor dem Attentat vom Juni 1914 den Wunsch hatten, einen Krieg gegen Serbien zu führen, so wie z.B. in der Dokumentation von Andreas Novak „Kaiser Franz Joseph und der Erste Weltkrieg“ dargestellt.
- Das Ultimatum der österreichischen Regierung an Serbien enthielt mehrere Punkte, welche die staatliche Souveränität Serbiens verletzen. Dennoch wurde das Ultimatum von Serbien bis auf einen Punkt akzeptiert. Der eine Punkt war: Österreichische Polizeibeamte sollten auf dem Staatsgebiet von Serbien völlig freie Hand erhalten – sprich z.B. Verhaftungen durchführen können. Das wäre etwa heute selbst innerhalb der EU nicht möglich. Die weitreichende Akzeptanz des Ultimatums durch die serbische Regierung stellte für die mit Österreich verbündete deutsche Regierung keinen ausreichenden „Grund“ dar, um Serbien den Krieg zu erklären.
- Die österreichische Regierung erfand einen Angriff der serbischen Armee auf die Truppen der österreichischen Monarchie und die österreichischen Medien verbreiteten diese Falschinformation. Dieser Überfall der serbischen Armee hat in Wirklichkeit nie stattgefunden. Die den Angriff auf Serbien rechtfertigende Falschmeldung durch die österreichische Regierung ist heute im Geschichtsbewusstsein der Österreicher_innen so gut wie unbekannt. Aufgrund dieser Falschmeldung spricht der „Mann von der Straße“ im August 1914 in „Die letzten Tage der Menschheit“ von Karl Kraus davon, dass es sich um einen „heiligen Verteilungskrieg“ Österreich-Ungarns handle.

Erfundene Überfälle wurden auch in anderen Fällen im 20. Jahrhundert verwendet, um den Beginn eines Angriffskrieges zu rechtfertigen. Ein weiteres Beispiel dafür ist der sogenannte „Zwischenfall im Golf von Tonkin“ vom August 1964. Nordvietnamesische Torpedoboote sollen dabei angeblich ein US-amerikanisches Kriegsschiff - den Zerstörer USS Maddox - in internationalen Gewässern beschossen haben. Dieser Vorfall hat so nie stattgefunden, er lieferte im Vietnam-Krieg allerdings den Vorwand für die USA, Krieg gegen Nord-Vietnam zu führen. Und wenn es keinen feindlichen Überfall gibt, dann wird zumindest die - mehr oder weniger reale Aggression von außen betont. Auch gegenwärtig sieht sich der „Westen“ und die NATO einer aggressiven Bedrohung durch Russland ausgesetzt, ist selbst aber friedfertig und möchte nur das Beste für die Ukraine – sie z.B. zu einem Mitglied der NATO machen.

Warum verhielt sich die italienische Regierung bei Kriegsbeginn neutral? Im Gegensatz zur Regierung von Italien wurde die deutsche Regierung von den österreichischen Kriegsabsichten informiert. Die Regierung des ursprünglich mit den Mittelmächten verbündeten Italien hingegen wurde vor vollendete Tatsachen gestellt. Nachdem Italien von Österreich nicht über den Beschluss, Serbien anzugreifen, informiert worden war, erklärte die italienische Regierung, dass keine Bündnispflicht bestehe. Der wesentlich wichtigere Grund war jedoch die Tatsache, dass sich in Italien nicht nur die Sozialisten, sondern auch die Liberalen - die im Parlament einflussreichste Partei - gegen einen Kriegseintritt ausgesprochen hatten.³ Während sich in anderen Ländern schon seit 1915 die Stimmen gegen den Krieg vermehrten, passierte in Italien das umgekehrte. Niemand geringerer als der Begründer des Faschismus, Benito Mussolini, der bisherige Sozialist und spätere Führer der bewaffneten, rechts-extremen „fasci di combattimento“, gründete 1915 eine eigene Zeitung, die für den Kriegseintritt warb. Im Mai 1915 erklärte der italienische König gegen den Willen der Parlamentsmehrheit, also in einer Art Staatsstreich, den Eintritt in Italiens in den Krieg auf Seiten der Entente, nachdem diese Italien Gebietszuwächse, z.B. die Brennergrenze und Istrien, auf Kosten von Österreich-Ungarn versprochen hatte.⁴

- I. KREUZE JEWEILS AN, OB DIE AUSSAGE RICHTIG ODER FALSCH IST.
 II. KORRIGIERE DIE FALSCHEN AUSSAGEN WENN MÖGLICH SO, DASS DARAUS RICHTIGE AUSSAGEN WERDEN.

1. Der Aufstieg der USA zur ökonomischen, politischen und militärischen Weltmacht hätte auch ohne den Ersten (und Zweiten) Weltkrieg ebenso rasant stattgefunden	Richtig O	Falsch O
2. Civilized warfare is confined, as far as possible, to the disablement of the armed forces of the enemy; otherwise war would continue till one of the parties was exterminated.	Richtig O	Falsch O
3. In 1921, the "Rules as to Bombardment by Aircraft" claimed that air warfare had not made aiming warfare exclusively at military targets obsolete and impossible.	Richtig O	Falsch O
4. Im Gegensatz zum 30-jährigen Krieg im 17. Jhd. war der 1. und 2. WK ein Kampf um die militärische, politische und ökonomische Vormachtstellung in Europa.	Richtig O	Falsch O
5. Beide Weltkriege führten zu einer Welle von Revolutionen, die den Kommunismus im ehemaligen Zarenreich und in China an die Macht brachten zum Zusammenbruch der europäischen Kolonialreiche in den 1950er und 1960er Jahren führten.	Richtig O	Falsch O
6. Die Erklärung für den Ausbruch des Weltkriegs aufgrund des Attentats von Sarajewo ist in Österreich u.a. deswegen populär, weil damit die Verantwortung der Regierung von Österreich-Ungarn mit ihrer Kriegserklärung an Serbien aus dem Blickfeld rückt.	Richtig O	Falsch O
7. Der serbische Nationalismus hatte nach der Annexion Bosniens durch Österreich 1908 Zulauf erhalten.	Richtig O	Falsch O
8. Einflussreiche Mitglieder der k.u.k. Regierung (Österreich) wollten im Sommer 1914 um jeden Preis einen Krieg gegen Serbien verhindern.	Richtig O	Falsch O
9. Die österreichische Regierung erfand im Juli 1914 einen Angriff der serbischen Armee auf die Truppen der österreichischen Monarchie und verbreitete diese Falschinformation. Dieser Überfall der serbischen Armee hat in Wirklichkeit nie stattgefunden.	Richtig O	Falsch O
10. Die österreichische Regierung informierte die italienische Regierung fristgerecht von den Kriegsabsichten gegen Serbien, Italien blieb aber im Sommer 1914 dennoch neutral.	Richtig O	Falsch O

³ Canfora 2010, S. 57f.

⁴ Canfora 2010, S. 96f.